

**Journée d'étude – L'évaluation en classe**  
**Les pratiques évaluatives des enseignants :**  
**au regard de quels référentiels ?**

**Vendredi 20 novembre 2015 de 8h30 à 17h15**  
**CEI2, Salle Galilée, Parc Scientifique & Technologique,**  
**Rue Galilée 15, Yverdon-les-Bains**

08h30	<b>Accueil</b> (CEI2)
08h45	<b>Introduction</b> Murielle Roth, Institut de recherche et de documentation pédagogique (IRDP), Neuchâtel
09h00	<b>Session 1 / coordonnée par Walther</b> <b>Evaluer les apprentissages en géographie : un défi pour respecter le PER</b> Philippe Jenni, Suzanne Schoeb, Ariane Favre Marmet, Véronique Pamm Wakley et Walther Tessaro, Direction générale de l'enseignement obligatoire (DGEO), canton de Genève et Université de Genève
10h15	<i>PAUSE</i> (CEI1)
10h45	<b>Session 2 / coordonnée par Pierre</b> <b>Les nouvelles pratiques évaluatives au 1<sup>er</sup> cycle dans le canton de Neuchâtel</b> Christiane Droz Giglio, Inspectrice de l'enseignement obligatoire, Coralie Neier, enseignante au 1 <sup>er</sup> cycle et Pierre Petignat, HEP-BEJUNE
12h00	<i>REPAS</i> (CEI1)
13h15	<b>Session 3 / coordonnée par Pierre-François</b> <b>L'élaboration d'une évaluation : entre multiréférentialité et champs de tensions</b> Marc Luisoni, Isabelle Monnard et Pierre-François Coen, Haute école pédagogique de Fribourg
14h30	<b>Conférence</b> <b>Entre référentiels formels et référentiels contextuels : quels enjeux pour l'évaluation des apprentissages des élèves ?</b> Lucie Mottier Lopez, Professeure associée, FPSE de l'Université de Genève
15h30	<i>PAUSE</i> (CEI1)
16h00	<b>Table ronde</b> <b>La multiplicité des référentiels d'évaluation chez les enseignants : une réalité incontournable ?</b> Olivier Maradan, Secrétaire général de la CIIP, Raphaël Pasquini, Formateur-chercheur à la HEP Vaud et Laurent Vité, Président de la Société pédagogique genevoise (SPG) Modération : Martine Wirthner, membre du GRAFE-FPSE de l'Université de Genève
17h15	Fin de la journée

#### Comité d'organisation

- Anne Bourgoz Froidevaux, IRDP, Neuchâtel
- Juliette Bourquin, IRDP, Neuchâtel
- Cristina Carulla, IRDP, Neuchâtel
- Pierre-François Coen, HEP Fribourg
- Jean-François de Pietro, IRDP, Neuchâtel
- Shanoor Kassam, IRDP, Neuchâtel
- Lucie Mottier Lopez, Université de Genève
- Nathalie Nazzari, IRDP, Neuchâtel
- Raphaël Pasquini, HEP Vaud, Lausanne
- Doris Penot, IRDP, Neuchâtel
- Pierre Petignat, HEP BEJUNE
- Murielle Roth, IRDP, Neuchâtel
- Walther Tessaro, Université de Genève

## Sessions

### SESSION 1

#### **Evaluer les apprentissages en géographie : un défi pour respecter le PER**

##### **Intervenants**

*Philippe Jenni, chargé d'enseignement en didactique de la géographie dans la Formation des enseignants du primaire (FEP) et co-rédacteur des nouveaux moyens d'enseignement romands de Géographie 5-6 et 7-8*  
*Suzanne Schoeb, responsable de discipline à la Direction générale de l'enseignement obligatoire (DGEO)*  
*Ariane Favre Marmet et Véronique Pamm Wakley, coordinatrices pédagogiques au Service Formation et Développement (SEFOD-DGEO)*  
*Walther Tessaro, équipe EReD, Université de Genève*

Les nouveaux moyens d'enseignement romands (MER) de Géographie pour les 5<sup>e</sup> et 6<sup>e</sup> années proposent des activités qui permettent aux élèves de développer des compétences issues des trois catégories d'apprentissage de cette discipline, selon le projet de formation du Plan d'études romand (PER). Si la transposition curriculaire y gagne en cohérence et offre des outils qui facilitent les pratiques d'enseignement, de nouveaux enjeux pour l'évaluation apparaissent. Parmi ceux-ci, concepteurs et formateurs relèvent la difficulté d'évaluer les apprentissages dans des tâches complexes, notamment à propos de la catégorie « se questionner, analyser ».

Après avoir présenté les différentes visées d'une « nouvelle géographie », les intervenants proposeront des pistes qui visent à soutenir les enseignants dans une démarche critériée de l'évaluation des compétences et qui permettent de mieux identifier les attentes. Ces pistes de travail seront inscrites dans le contexte genevois, dont les prescriptions en matière d'évaluation seront présentées. Un compte-rendu du travail effectué par la commission pédagogique de la CIIP viendra compléter le contenu de cette session.

### SESSION 2

#### **Les nouvelles pratiques évaluatives au 1<sup>er</sup> cycle dans le canton de Neuchâtel**

##### **Intervenants**

*Christiane Droz Giglio, Inspectrice de l'enseignement obligatoire*  
*Coralie Neier, enseignante au 1<sup>er</sup> cycle*  
*Pierre Petignat, professeur/chercheur, HEP-BEJUNE*

L'introduction du Plan d'études romand (PER) a obligé les cantons romands à mener une réflexion sur l'évaluation dans les deux premières années du cycle 1. Le canton de Neuchâtel a saisi cette opportunité pour remettre l'ensemble de la problématique de l'évaluation sur le métier. Une démarche participative a permis la mise en place d'une évaluation par portfolio des élèves et une information suivie des parents. C'est l'ensemble de la démarche qui sera abordée dans cet atelier.

La responsable du dossier au niveau du Département de l'éducation et de la famille décrira la démarche entreprise pour la mise en place de la nouvelle procédure d'évaluation dans le 1<sup>er</sup> cycle. Dans un second temps de l'atelier, une enseignante du 1<sup>er</sup> cycle exposera son expérience en matière d'évaluation après une année de pratique de la nouvelle procédure. Les intervenantes mettront en discussion les outils et démarches entreprises. Les participants à l'atelier seront amenés à réfléchir collectivement à la nouvelle procédure d'évaluation, à développer un regard critique et à faire des propositions en tant que praticiens ou théoriciens pour faciliter le développement de la nouvelle procédure dans le 1<sup>er</sup> cycle.

### SESSION 3

#### L'élaboration d'une évaluation : entre multiréférentialité et champs de tensions

##### Intervenants

*Marc Luisoni, formateur chercheur, Haute école pédagogique de Fribourg*

*Isabelle Monnard, formatrice chercheuse, Haute école pédagogique de Fribourg*

*Pierre-François Coen, responsable R & D, Haute école pédagogique de Fribourg*

Lorsqu'il s'agit d'élaborer des évaluations, les enseignants se réfèrent très souvent à plusieurs référentiels. Si le Plan d'études romand (PER) en est un, force est de constater que d'autres éléments (souvent de nature et de niveau et différents) entrent en compte et occasionnent des tensions. En effet, lorsqu'un enseignant élabore ses évaluations, il prend en considération non seulement les moyens d'enseignement, les planifications périodiques, les pratiques sociales des établissements, les épreuves de référence (vues parfois comme modèles), les attentes des parents, celles des directeurs d'établissement, mais il mobilise également ses propres connaissances sur l'évaluation issues de la formation initiale et plus généralement de ses conceptions ou de ses convictions. L'élaboration d'une évaluation s'adosse ainsi à une multiréférentialité qui génère des tensions. C'est de ces objets que traitera notre atelier.

L'atelier sera conduit en deux parties. La première invitera les participants à se pencher sur des extraits d'entretiens traitant spécifiquement de l'élaboration d'évaluations (collectés dans le cadre d'une recherche consacrée aux pratiques d'évaluation de jeunes enseignants primaire du canton de Fribourg). A partir de là, les participants seront amenés à s'interroger sur les stratégies mises en œuvre par les enseignants pour modérer les tensions auxquelles ils doivent faire face. Dans un second temps, les intervenants présenteront une modélisation qui devrait apporter des éléments de réflexion notamment sur la formation initiale et continue dans le domaine de l'évaluation.

## Conférence

#### Entre référentiels formels et référentiels contextuels : quels enjeux pour l'évaluation des apprentissages des élèves ?

*Lucie Mottier Lopez, Professeure associée, Evaluation et régulation des apprentissages dans les systèmes d'enseignement, FPSE - Université de Genève*

Dans le prolongement des interventions de la journée, la conférence interrogera les différents repères susceptibles d'orienter le jugement évaluatif de l'enseignant. À partir d'exemples concrets, nous montrerons qu'il est certes important d'identifier les référents formels de l'évaluation fondés sur le plan d'étude romand et sa transposition, mais également les référents contextuels qui sont propres aux cultures des classes et des établissements scolaires notamment. Sur quels repères et référents les enseignants s'appuient-ils pour apprécier les productions de leurs élèves ? Quel poids et quels jeux ces différents repères jouent-ils dans les processus évaluatifs et les prises de décision formative et certificative ? Dans quelle mesure ces repères se mettent-ils au service de l'apprentissage de l'élève et de l'enseignement ou tendent-ils plutôt à produire des biais et de l'injustice ? Mais comment prendre conscience de ce maillage entre référents formels et référents contextuels qui, parfois de façon informelle, interviennent dans les processus interprétatifs de l'évaluation ? Pour quelle évaluation la plus juste possible ? Mais qu'est-ce qu'une évaluation « juste » ? Sans avoir évidemment la prétention d'apporter des réponses définitives, le but de la conférence sera d'examiner ces questions au regard des enjeux de la multiréférentialité de l'évaluation des apprentissages des élèves. Dans cette perspective, nous échangerons aussi sur quelques dispositifs de recherche et de formation visant à développer le jugement professionnel en évaluation des enseignants tant sur un plan individuel que collectif.