

SYMPOSIUM

Coordinateur du symposium

Nom, prénom	De Pietro Jean-François
Fonction	Collaborateur scientifique
Affiliation / Institution	IRDp
Courriel	Jean-Francois.dePietro@irdp.ch

Mots-clés	Didactique – moyens d’enseignement (production / évaluation) – rôle de la recherche
-----------	---

Quelle place pour la recherche dans la production et l'évaluation des moyens d'enseignement ?

Dans la plupart des disciplines scolaires, les moyens d’enseignement jouent un rôle considérable dans l’enseignement / apprentissage. Souvent ce sont eux, plus que les plans d’études ou que les ouvrages didactiques qui structurent les pratiques de classe et l’évaluation des apprentissages. Il importe donc qu’ils soient de qualité, en adéquation avec les finalités du système, et que l’ensemble des acteurs de ce système puissent apporter leur pierre à cet édifice. Pourtant, pour des raisons diverses, liées notamment à la manière dont est organisé le processus de la gestion de ces moyens (de leur conception à une éventuelle évaluation, bien plus tard, de leurs usages et effets), aux moyens financiers à disposition, etc., la place de la recherche dans la production de ces outils et leur évaluation n’est pour le moins pas toujours évidente.

Après une présentation de la problématique, le symposium comportera deux interventions dans lesquelles seront présentés différents exemples concrets de collaboration de chercheur-e-s à l’une ou l’autre des diverses phases du processus global de gestion des moyens d’enseignement : conception – élaboration – expérimentation – diffusion – formation – évaluation... Ces présentations seront ensuite commentées et mises en discussion par un réactant. Une telle organisation du symposium devrait permettre ainsi (a) de mieux comprendre le rôle que jouent / devraient jouer les didacticien-ne-s / chercheur-e-s dans ce processus, et (b) de réfléchir, en tenant compte pour chaque exemple de son contexte particulier, aux modalités de collaboration entre les différents acteurs du système. Au final, l’enjeu consiste en effet à contribuer à définir ce que serait une bonne gouvernance pour une politique des moyens d’enseignement cohérente, qui soit à la fois au service des enseignant-e-s et des élèves et qui octroie une *juste* place à la recherche didactique.

Communication 1

Nom, prénom, affiliation de l'intervenant

De Pietro, Jean-François, collaborateur scientifique de l'IRDP

Problématisation et présentation de la structure du symposium

En Suisse romande, la politique en vigueur des moyens d'enseignement est fortement centralisée: c'est la Conférence intercantonale de l'instruction publique (CIIP) qui définit les moyens devant être mis à disposition des enseignant-e-s, qui décide s'ils peuvent être acquis sur le marché ou s'ils doivent être créés et, le cas échéant, selon quelles modalités, par qui, etc. ; c'est la CIIP, également, qui décide parfois de mettre en place des phases-pilotes faisant l'objet d'une évaluation ou de faire évaluer des moyens en usage. L'Institut de recherche et de documentation pédagogique (IRDP), en tant qu'institut à son service, est depuis sa création régulièrement sollicité dans ce cadre, que ce soit pour la conception, l'expérimentation, la production ou l'évaluation de ces (nouveaux) moyens d'enseignement.

De nombreuses publications (moyens d'enseignement, analyses didactiques, évaluations...) témoignent de ces diverses activités (Wirthner & Weiss, 1981 ; Calame, 1995 ; Banon *et al.*, 1998 ; Perregaux *et al.*, 2003 ; de Pietro *et al.*, 2009 ; Elmiger, D. & Singh, L., 2014 ; Singh, L. & Bonvin, A., 2015 ; etc.) et constituent selon nous un apport intéressant, tant pour (la gestion de) l'enseignement / apprentissage que pour une réflexion portant sur la didactique, ses démarches et son impact.

La collaboration entre les différents acteurs des projets réalisés ces dernières années se passe souvent de manière satisfaisante et a conduit à la réalisation de moyens d'enseignement appréciés, parfois au-delà de nos frontières. Toutefois, pour diverses raisons, la collaboration entre les didacticien-ne-s / chercheur-e-s et les autorités ne se déroule pas toujours de manière aussi fructueuse et satisfaisante :

- les observations et propositions des chercheur-e-s ne sont pas toujours prises en compte comme ils/elles le souhaiteraient ;
- les conditions de travail ne permettent pas toujours un travail suffisamment approfondi – que ce soit au moment de la conception, de l'expérimentation ou de la production, trop souvent réalisées dans l'urgence, ou après-coup lorsqu'il y a évaluation – qui apporterait de véritables enseignements sur la manière dont les intentions didactiques sont concrétisées, sur la réception et l'usage des moyens ; etc.

Il nous a dès lors paru intéressant de nous interroger sur le fonctionnement de quelques-uns de ces projets, dans le but de comprendre les éventuelles difficultés rencontrées et d'améliorer la collaboration entre ces différents acteurs. Ce faisant, c'est également une réflexion sur le rôle et les démarches de la recherche didactique que nous souhaitons ainsi initier.

(voir également le texte de résumé du symposium)

Communication 2

Nom, prénom, affiliation de
l'intervenant

Bonvin, Audrey, assistante scientifique, l'IRD
Singh Lisa, collaboratrice scientifique, IRDP

Recherche évaluative en phase pilote : chances et limites

Dans le contexte de l'introduction de l'anglais à l'école primaire ainsi que d'une nouvelle collection de moyens d'enseignement, une phase pilote dans six cantons de la Suisse romande a été mis sur pied. Une quarantaine de classes et d'enseignant-e-s participent depuis 2011 à cette phase pilote et sont entre autres suivies scientifiquement par l'Institut de recherche et de documentation pédagogique (IRD) de Neuchâtel.

Les nouveaux moyens d'enseignement pour l'anglais L3 à l'école obligatoire dans l'Espace romand de la formation ont été développés de manière à être en accordance avec le Plan d'étude romand (PER) en vigueur. Ils s'inscrivent dans une didactique communicative et comprennent des tâches/projets. Dans ce contexte, un suivi scientifique devient particulièrement important dans l'optique de fournir une aide à la décision.

Notre enquête est basée sur les données récoltées en majorité auprès des enseignants pilotes mais également des élèves et parents d'élèves. Les résultats montrent que, même si la satisfaction avec ce moyen est généralement très élevée, il s'agit d'un vrai défi que d'adopter une nouvelle didactique des langues ainsi que les nouveaux manuels qui lui sont liés. Un soutien sérieux et fondé de la part des décideurs (p. ex. : sous forme de formations continue, de modifications du moyen pour les versions définitives, d'adaptation des conditions cadres) est nécessaire à la réussite de l'introduction d'un nouveau moyen.

Afin d'apporter quelques pistes de réponse à la vaste question "Qu'est-ce qu'une bonne gouvernance pour une politique des moyens d'enseignement cohérente? Quel est le rôle de la recherche ?", notre contribution à caractère réflexif portera sur deux thèmes majeurs :

D'une part, nous discuterons des apports et des limites de cette recherche évaluative. Quels types de changements sont effectués pour les versions définitives? Est-ce qu'un tel dispositif permet de prédire si la "nouvelle" didactique pour l'enseignement des langues est réellement appliquée (et applicable) et si le moyen d'enseignement "fonctionne" bien ?

D'autre part, en partant de notre expérience de collaboration avec les autorités politiques éducatives, nous dégagerons des propositions pour une relation de travail efficace entre ces deux parties. Quelles est/devrait être le rôle de chacun-e dans le choix des méthodes et des thèmes de recherche principaux? Qu'en est-il de la transmission des informations? Et de la diffusion des résultats?...

Colloque international
Gouvernance et recherche en éducation
20-21 avril 2016, Bienne (Suisse)

Communication 3

Nom, prénom, affiliation de l'intervenant	De Pietro, Jean-François, collaborateur scientifique de l'IRDP
Place de la recherche dans un contexte de politique éditoriale centralisée: <i>S'exprimer en français et EOLE</i>	
<p>Au cours de mon intervention – qui s'inscrira dans la suite de la présentation de la problématique –, je compte développer quelques exemples qui mettent en évidence différentes facettes de la collaboration – plus ou moins réussie selon les cas – entre les didacticien-ne-s et les autres acteurs impliqués dans la réalisation des moyens d'enseignement. Je présenterai dans un premier temps le processus, exemplaire, qui a conduit d'une enquête de l'IRDP sur les besoins des enseignant-e-s à la réalisation et à la diffusion, dès 2001, des ouvrages de la collection <i>S'exprimer en français</i>, en passant par un projet FNS/COROF portant sur l'expérimentation d'un dispositif pour l'enseignement de l'oral et la mise à l'épreuve de premières séquences dans une centaine de classes. J'analyserai également l'évaluation de ces moyens qui a été réalisée quelques années plus tard et les difficultés apparues au moment de la réception du rapport d'évaluation.</p> <p>En complément à la présentation de ce processus, long et complexe, j'illustrerai également mon propos en faisant appel à quelques éléments issus de mon expérience dans la production des moyens EOLE.</p> <p>Par cette présentation et discussion de diverses interventions de la recherche dans le processus de production et d'évaluation des moyens d'enseignement, j'espère pouvoir contribuer à une meilleure compréhension des facteurs en jeu et, surtout, à la résolution de certaines des difficultés observées.</p>	

Réaction

Nom, prénom, affiliation de l'intervenant	Dr. Daniel Elmiger Maitre d'enseignement et de recherche (MER), Université de Genève
---	--

Discussion avec le public

Bibliographie générale

Banon, P. et al. (1998). *Français expression : Mise à l'épreuve de douze séquences didactiques*. Neuchâtel, IRDP (document « Recherches – 98.1004).

Calame, J.-A. et al. (1995). *Math 5-6... pas si mal ! : évaluation des moyens romands d'enseignement de mathématique en 5ème et 6ème années*. Neuchâtel, IRDP.

De Pietro, J.-F. et al. (2009). *Evaluation du moyen d'enseignement : "S'exprimer en français" : rapport final*. Neuchâtel : IRDP.

Elmiger, D. & Singh, L. (2014). *Anglais dès la 7e : phase pilote More! 7e : évaluation des expériences de la première année (2011-2012)*. Neuchâtel : IRDP.

Gouvernance et recherche en éducation

20-21 avril 2016, Bienne (Suisse)

Elmiger, D. & Singh, L. (2014). *Anglais dès la 7e : phase pilote More! 8e : évaluation des expériences de la deuxième année (2012-2013)*. Neuchâtel : IRDP.

Perregaux, C., De Pietro, J.-F., de Goumoëns, C. & Jeannot, D. [Dir.] (2002). *EOLE : Education et Ouvertures aux langues à l'école*. Neuchâtel : CIIP (2 volumes avec CD audios + Fichers de documents et 1 brochure d'accompagnement).

Singh, L. & Bonvin, A. (2015, non publié). *Anglais dès la 7e. Phase pilote English in Mind 10e: évaluation de la quatrième année d'expérimentation de l'enseignement de l'anglais (2014-2015)*. IRDP: Neuchâtel.

Singh, L. & Bonvin, A. (2015). [Phase pilote English in Mind 10e : évaluation de la quatrième année d'expérimentation de l'enseignement de l'anglais \(2014-2015\)](#). IRDP, FOCUS, octobre, 3 p.

Wirthner, M. & Weiss, J. (1981). *Appréciation des moyens d'enseignement de français de 2e année primaire*. Neuchâtel : IRDP.